

# Tildelingsmodel på skoleområdet

## Høringssvar

Afsender: Fællesskolen Favrdal Fjelstrup

---

På fællesmødet blev der gennemgået 6 bærende principper for en ny tildelingsmodel. Herunder har skolebestyrelserne mulighed for at afgive høringssvar herom.

Høringssvar sendes til Økonomisk Konsulent Kristina Stevenson - [krste@haderslev.dk](mailto:krste@haderslev.dk) – senest fredag d. 30. september 2022 kl. 9.00.

Høringssvarene vil indgå i Børne- og Familieudvalgets behandling af ny tildelingsmodel på deres møde den 10. oktober 2022.



### Bopælselev-princippet

Ja, bopæl skal være den bærende ”byggesten”	Nej, vi fastholder den nuværende model
<p>Ja – til større transparens</p> <p>Ja – til øget fokus på eget potentiale, men tvivl om, hvordan vi når de forældre som, af for os ukendte grunde, ikke vælger Fællesskolen Favrdal-Fjelstrup til. Hvordan ’fanger’ vi deres opmærksomhed – og hvordan får vi mulighed for at fortælle om, hvad de får, hvis de vælger vores skole frem for en anden (som vi jo ikke kan vide, hvad tilbyder)?</p> <p>Overvejelser omkring, hvorvidt vores nuværende distriktsgrænser er ’rigtige’ til denne model? Har distrikterne den ’rigtige’/den nødvendige størrelse for at bopælsprincippet giver mening som bærende som tilfældet er i denne model?</p> <p>Bekymring for, at skolerne skal til at operere mere på ’markedsvilkår’, hvilket indebærer behov for</p>	

<p>kompetencer, der traditionelt set ikke findes i folkeskole-regi – fordi folkeskolen er en uddannelsesinstitution, og ikke en kommercielt drevet salgsvirksomhed.</p> <p>Bekymring for, om der med denne model fortsat vil være incitament til at anbefale elever til f.eks. talentklasser</p> <p>Bekymring for, om skolerne med denne incitationsmodel får et 'pseudomandat', men ingen reel økonomi at skabe tiltag med, da modellen er en 'nulsums-model'.</p>	
---	--



## Distriktsøkonomi

Ja, en særskilt distriktsøkonomi er en god ide	Nej, vi skal ikke have en distriktsøkonomi
<p>Overvejelser omkring, hvorvidt vores nuværende distriktsgrænser er 'rigtige' til denne model? Har distrikterne den 'rigtige'/nødvendige størrelse?</p> <p>Spændende med øgede muligheder for at etablere 'mellemløser' ude i distrikterne.</p> <p>Bekymring /usikkerhed omkring flg: hvis man i distrikterne ikke får brugt alle midler, må de så beholdes og overføres/spares op til det næste skoleår? Eller skal de så overføres /udlignes til det/de distrikter som evt. har brugt mere end de havde? For hvis det er tilfældet, er der ikke så meget incitament over det.</p>	



## Distrikts- og grænsekrydsere

Ja, takstafregning for grænsekrydsere er en god ide	Nej, grænsekrydsere bør ikke takstafregnes
<p>Bestyrelsen mener, at svaret på dette er indeholdt i ovenstående kommentarer.</p>	



## Privat- og efterskoler

Ja, takstafregning for elever der vælger privat- og efterskoler, er en god idé	Nej, elever på privat- og efterskoler bør holdes ude af almen skolernes økonomi
Der udtrykkes bekymring for, om der med denne model fortsat vil være incitament til at anbefale elever til f.eks. talentklasser – og ikke mindst til efterskoleophold.	



## Louiseskolen

Ja, taxameter-budget er en god ide	Nej, skolen skal ikke være taxameterfinansieret
<p>Bestyrelsen udtrykker, at det er spændende med øgede muligheder for at kunne etablere tiltag, som måske vil kunne motivere særlige grupper af elever.</p> <p>Bestyrelsen er i tvivl om, hvorvidt det handler om Louiseskolen? Eller om specialklasserne ude på skolerne?</p> <p>Er det en opfordring til at en genetablering af specialklasserne ude på de enkelte skoler – for bl.a. at få de specialpædagogiske kompetencer tilbage i almenområdet i folkeskolerne?</p>	



## Grundtakst på alment skoler

Ja, vi skal bruge en grundtakst	Nej, jeg foretrækker, at budgetmidler primært tildeles efter bopæl
Vi synes ikke vi kender præmissen som er nødvendig for at kunne vælge. Som en skole med to meget forskellige matrikelstørrelser, er vi i tvivl om, hvorvidt man tænker grundtakst pr. skole eller pr. matrikel, hvilket vil have betydning for os.	Vi synes ikke vi kender præmissen som er nødvendig for at kunne vælge. Som en skole med to meget forskellige matrikelstørrelser, er vi i tvivl om, hvorvidt man tænker grundtakst pr. skole eller pr. matrikel, hvilket vil have betydning for os.

## Øvrige bemærkninger

Skolebestyrelsen ved Fællesskolen Favrdal-Fjelstrup ønsker afslutningsvist i dette høringsvar at udtrykke følgende generelle kommentarer:

- Vi finder overordnet set tankerne i modellen interessante, men vi stiller os meget uforstående overfor hastværket – og ikke mindst timingen. De helt nye skolebestyrelsesmedlemmer, som inden de knapt er kommet i gang med skolebestyrelsesarbejdet, skal forholde sig til noget så komplekst som en tildelingsmodel, gør det vanskeligt for bestyrelserne at komme med kvalificerede input.
- Idéen om at skulle forholde sig principielt til en model uden at kende den tilhørende økonomi er måske god, men uden at kende den økonomi der følger med, og som kommer til at gælde vores skole, kan det være svært med mene noget, da vi ikke kender de økonomiske konsekvenser for vore skole, som alt andet lige er vores primære interesse.
- Vi opfatter tildelingsmodellen som generisk, hvilket betyder at det for os at se, er svært at sige 'ja tak' til nogle af elementerne, men 'nej tak' til andre. Dertil kommer, at vi ikke har tilstrækkelig indsigt til at kunne vurdere/gennemskue konsekvenserne evt. at vælge delelementer i modellen til eller fra.
- Set fra skolernes perspektiv, ville det være yderst relevant, hvis man havde et år til at evaluere og forberede sig på de ændrede vilkår og muligheder, som er indeholdt i den nye model.

På skolebestyrelsen på Fællesskolen Favrdal-Fjelstrups vegne,  
Lise Ribergaard  
Formand